

客观、专业、实时

G20 财税动态

(月刊)

Fiscal & Taxation Advancements In G20
2019年8月号



主办单位：

上海财经大学公共政策与治理研究院

编者按

《G20 财税动态》月刊由上海财经大学公共政策与治理研究院制作，每月 1 期。本刊旨在及时、准确、客观、全面地反映 G20 成员税制改革、税收政策及征管动态，使读者通过动态信息的获取深刻把握 G20、乃至以 G20 为代表的世界税收发展趋势，从而更好地服务于我国税收工作。

G20 成员包括：美国、日本、德国、英国、法国、意大利、加拿大、韩国、澳大利亚、巴西、俄罗斯、印度、墨西哥、印度尼西亚、土耳其、沙特阿拉伯、阿根廷、南非和欧盟。

目录

美国

特朗普总统正在考虑新的减税政策.....	1
国税局针对符合提供全球无形低税收入罚款的企业减负.....	1
美国贸易代表办公室就法国的数字税收回应举行听证会.....	2
瑞士银行有限责任公司与美国签署不起诉协议.....	3
国税局对成本分摊协议的变更裁决作出回应.....	4
美国参议员敦促修改资本利得税计算的公平性.....	5
美国国税局关于两项法国社会税在美国的可信性的指示.....	6
第九巡回上诉法院确认税务法院：无形资产与计价的成本分摊协议....	7
LLB-瑞士签署美国不起诉协议.....	8
美国上诉法院在转让定价案中支持亚马逊.....	9
美国和法国进行数字服务税谈判.....	10

日本

与美国签订的《所得税协定义定书》生效.....	11
-------------------------	----

德国

中小企业的企业所得税减税降负.....	11
批准电子出版物增值税减税.....	12
德国将弥补住宅相关税收漏洞.....	12

英国

英国认为受控外国公司制度并未形成国家援助.....	13
税收限制促进了国家医疗服务体系养老金灵活性.....	14
海关与税务总署发布 DAC6 或欧盟强制性披露规则的咨询意见和法规 草案.....	15
税收简化办公室发布 2018—2019 年度报告.....	16
上诉裁判所对 Ingenious Games 案的判决.....	17

加拿大

预算税收改革立法.....	18
多边条约得到了皇室的同意.....	19

韩 国

韩国放宽对日本出口商的税收规定.....	20
----------------------	----

澳大利亚

澳大利亚高等法院允许在税务稽查中使用泄露的数据.....	20
------------------------------	----

印 度

CBDT 对初创企业根据第 56(2)(vii b)条所提申请的评估作出澄清.....	21
---	----

在没有正当理由的情况下，要求印度实体以较高税率扣税的预扣税证明在法律上是不可持续的.....	23
--	----

向外国实体支付培训飞行员和船员的费用无需缴税.....	25
-----------------------------	----

墨西哥

墨西哥批准新的北美自由贸易协定.....	27
----------------------	----

印度尼西亚

修改豪宅交易的预扣税和销售税.....	28
---------------------	----

南 非

计划对一次性塑料制品征税.....	29
-------------------	----

欧 盟

英国为贸易商列出了脱欧指令.....	30
--------------------	----

欧洲联盟行政合作指令强制披露要求--执行会员国最新情况.....	30
----------------------------------	----

美国

特朗普总统正在考虑新的减税政策

美国总统唐纳德·特朗普于 2019 年 8 月 20 日表示，政府正在考虑进一步减税，以维持经济增长态势。

在与罗马尼亚总统克劳斯·约汉尼斯（Klaus Iohannis）在白宫举行双边会晤之前，特朗普总统在回应媒体提问时说，政府正在探讨“各种减税政策”的想法。特朗普特别提到了为税收目的将资本收益与通胀挂钩，以及降低工资税的可能性。“我愿意在资本收益方面做点什么，这很重要；该决议通过了国会。”

“工资税是我们考虑的问题，很多人希望看到这一点。”他补充说。

资本利得指数化的提议似乎已经得到了国会共和党议员的大力支持。此前，21 名共和党参议员最近联名致信财政部长史蒂文·努钦（Steven Mnuchin），敦促他修改资本利得税的计算方法。在这封日期为 2019 年 7 月 29 日的信中，他们强调，即使纳税人蒙受了损失，他们也有可能纳税，因为在计算资本利得税时，购买证券的价格未根据通胀进行调整。

然而，42 名民主党议员联名致信努钦，敦促他拒绝这些提议，称这样的措施将极大地造福富裕的纳税人，并开启新的“避税机会”。

（摘自 President Trump Considering New Tax Cuts, Tax-News, 2019 年 8 月 22 日，由谢梁洁编译）^①

国税局针对符合提供全球无形低税收入罚款的企业减负

2019 年 8 月 22 日，美国财政部和美国国税局发布了新法规，为国内合伙企业 and S 公司提供了税收优惠，这些公司试图遵守有关控股外国公司（CFCs, Controlled Foreign Corporations）股权的全球无形低税收入（GILTI, Global Intangible Low-Taxed Income）最终规定。

GILTI 是 2017 年《减税和就业法案》（Tax Cuts and Jobs Act）提出的，旨

^① https://www.tax-news.com/news/President_Trump_Considering_New_Tax_Cuts___97260.html

在阻止美国企业将知识产权等高收益无形资产转移到低税收地区。GILTI 的定义是，美国股东拥有的一家受控制的外国公司的收入中，超过 10% 的名义回报率（旨在反映有形资产的正常回报率）的部分，在扣除 50% 后，GILTI 的实际企业税率为 10.5%。

综上所述，即将出台的法规旨在减轻国内合伙企业和 S 公司作为 CFCs 股东所面临的合规负担。

2019 年 6 月 14 日发布的《GILTI 最终条例》修订了国内合伙关系条款，采用了一种汇总的方法，以确定在第 951A 条下，关于合作伙伴拥有的 CFCs、GILTI 在合作伙伴总收入中所占的比例。这与 2018 年 10 月发布的拟议法规的文本不同，该法规提出了一种确定 GILTI 纳入的混合方法。

根据 2019-46 号通知，即将出台的法规将允许作为美国 CFC 股东的国内合伙企业或 S 公司适用与这些实体的待遇相关的拟议法规（第 1.951A-5 节），以确定在 2019 年 6 月 22 日之前的 GILTI 数量。

该通知还涉及对于在 2019 年 6 月 21 日或之前按照 1.951A-5 条的建议行事，但根据 1.951A-1 (e) 条提交符合最终规定的纳税申报单的国内合伙企业或 S 公司的处罚适用性。

为适用拟议第 1.951A-5 条的规则，或适用于根据本公告不适用的处罚，国内合伙企业或 S 公司必须满足公告中描述的某些通知和报告要求。在《通知》所述规定发布之前，国内合伙企业和 S 公司可以根据该《通知》做出相应行动，前提是它们满足其中所述的要求。

（摘自 IRS To Provide GILTI Penalty Relief To Pass-Through Entities, Tax-News, 2019 年 8 月 30 日，由谢梁洁编译）^①

美国贸易代表办公室就法国的数字税收回应举行听证会

2019 年 8 月 19 日，美国贸易代表办公室（USTR, Office of the United States Trade Representative）就法国最近引入的数字服务税举行了一场非公开听证会，与会者包括三家大型科技公司。此次听证会是美国贸易代表办公室 301 条款调查中研究数字税对美国影响的一部分，其中包括亚马逊，谷歌和 Facebook 的代表，以及代表 Airbnb、亚马逊、Expedia、Facebook、谷歌、微软、Salesforce、Stripe 和 Twitter 发言的法律代表。

根据法国的数字税，提供广告服务、销售用于广告目的的用户数据或提供

^① https://www.tax-news.com/news/IRS_To_Provide_GILTI_Penalty_Relief_To_PassThrough_Entities___97289.html

中介服务的数字公司将被征收 3% 的税率。全球营收 7.5 亿欧元（合 8.32 亿美元）以上、在法国销售至少 2500 万欧元的公司将被要求缴纳该税。

该税于 2019 年 7 月 11 日由法国议会批准，将适用于自 2019 年 1 月 1 日起在法国实现的营业额，预计将影响约 30 家在法国提供数字服务的公司。

美国贸易代表办公室于 2019 年 7 月 10 日宣布根据 1974 年《贸易法》（Trade Act of 1974）第 301 条展开调查，当时声明法国数字税将主要影响一批美国公司。

根据 7 月 16 日发表在《联邦公报》上的《立案调查公告》、《公开听证会公告》和《征求意见稿》，调查将首先关注三个方面，包括：

歧视：美国贸易代表办公室认为，法国数字税实际上是对美国公司的歧视，因为这一收入门槛旨在将大公司（往往位于美国）纳入征税范围，而将小企业（尤其是在法国经营的小企业）排除在外。

追溯力：美国贸易代表办公室表示，该税种的追溯力影响令人质疑该税种的公平性，同时也给试图计算其数字税的公司带来了问题。

不合理的税收政策：美国贸易代表办公室表示，数字税似乎背离了美国和国际税收体系中反映出的规范，包括治外法权、它对收入而非利润征税的事实，以及它“惩罚”特定科技公司取得商业成功的“方式”。

《贸易法》第 301 条及相关规定赋予美国贸易代表办公室调查和回应外国不公平贸易行为的广泛权力。更具体地说，301 条款程序适用于美国贸易代表办公室认定违反或不符合贸易协定的外国行为、政策和做法；或者是不合理的和负担或限制美国商业的行为。

一旦美国贸易代表办公室开始进行 301 条款调查，它将寻求与有关外国通过谈判达成解决方案，寻求赔偿或消除特定障碍的做法。

（摘自 USTR Stages Hearing On French Digital Tax Response, Tax-News, 2019 年 8 月 22 日，由谢梁洁编译）^①

瑞士银行有限责任公司与美国签署不起诉协议

2019 年 8 月 5 日，美国司法部宣布，瑞士银行有限责任公司同意支付 1060 万美元罚金，以了结其被控帮助美国客户隐瞒收入的案件。

美国司法部表示，根据当事人陈述的事实约定，瑞士银行和它的一些员工，包括银行管理层的成员，与一名瑞士资产管理公司合谋，隐瞒这些客户的财产和收入。美国司法部表示，这是通过各种安排实现的，包括利用在低税收辖区

^① https://www.tax-news.com/news/USTR_Stages_Hearing_On_French_Digital_Tax_Response___97255.html

设立的代理公司。

根据美国司法部的数据，在瑞士银行的鼎盛时期，拥有大约 100 名美国客户，持有近 2 亿美元资产，其中大多数账户都以被提名实体的名义存在。

瑞士有限责任公司授权瑞士资产管理公司准备开户和“了解客户”的文件。

美国司法部表示，瑞士银行自 2012 年以来的整治工作“是全面的”，该实体已停止并终止了与美国客户的所有美国跨境业务。卷入该部门调查的经理和员工被解雇。此外，瑞士有限责任公司的业务已被关闭，其银行执照已归还瑞士金融市场监督管理局。

根据不起诉协议的条款，除了支付罚款外，瑞士银行还同意在任何相关的刑事或民事诉讼中进行合作，作为交换，司法部同意不对瑞士银行犯下的税务相关刑事犯罪进行起诉。

（摘自 LLB-Switzerland Signs US Non-Prosecution Agreement, Tax-News, 2019 年 8 月 8 日，由谢梁洁编译）^①

国税局对成本分摊协议的变更裁决作出回应

2019 年 7 月 31 日，美国国税局（United States Internal Revenue Service）为所有大型企业和国际部门的员工发布了一份备忘录，通知他们根据最近上诉法院（Court of Appeals）对 Altera 案的裁决，撤回了一项有关成本分摊协议的指令。

根据备忘录，该文件的目的是正式撤回 2018 年 1 月 12 日发布的 LB&I-04-0118-005 号指令（成本分摊协议（CSA, Cost Sharing Arrangement）股票补偿（SBC, Stock Based Compensation）指令），该指令为审核员在 CSAs 中选择与 SBC 相关的转移定价问题提供了指导。

背景

根据财政条例第 1.482-7A (d) (2) 及 1.482-7 (d) (3) 条的规定，作为成本分摊参与者的美国纳税人，如该等成本与 CSA 的无形发展活动直接相关，或可合理分摊，则须将 SBC 列为无形发展成本（IDCs, intangible development costs）。

然而，在 Altera 一案中，税务法院宣布第 1.482-7A (d) (2) 条无效。美国国税局随后对这一裁决提出上诉，并于 2018 年 1 月 12 日发布指示，要求审查员停止对 CSA 的 IDCs 中包含的 SBC 相关问题进行新的检查，直到公布上诉结果为止。

^① https://www.tax-news.com/news/LLBSwitzerland_Signs_US_NonProsecution_Agreement___97247.html

2019年6月7日，美国第九巡回上诉法院推翻了美国税务法院对 Altera 的意见。除其他事项外，该裁决还同意国税局的观点，即财政部在发布法规时，根据《行政程序法》（Administrative Procedure Act）采取了合法行动，规定了一种“纯粹内部”的方法，将成本分配给相关方（尤其是成本分担团体），用于转移定价。

预计这一决定将赋予国税局权力，在不相关方没有进行相同交易的情况下（无法进行可比性分析），对纳税人的转让定价交易进行调整。

它标志着从独立交易原则转变为收入成本配比的标准，以评估集团对美国转让定价法的遵守情况。早些时候，在 Xilinx 案中，美国国税局无法在没有可比交易的情况下实施转让定价调整。

第九巡回法院反而表示，财政部有权发布监管规定，迫使成本分摊集团根据每个受控纳税人的收入，按比例分担员工股票薪酬的成本，尽管相关方并不这么做。该机构表示，财政部有权这么做，正如 1986 年修订 IRC 第 482 条时，国会曾表示，它打算拒绝将独立标准作为首要标准，并在必要时实施与收入相当的标准，以防止基础侵蚀和利润转移。

撤销指令

备忘录中，大企业与国际部专员道格拉斯·w·奥唐纳（Douglas W. O'Donnell）表示，根据第九巡回上诉法院对 Altera（现在是英特尔集团的一部分）的裁决，他将正式撤回指令 LB&I-04-0118-005。备忘录还指出：

“在发出撤回通知书后，审核员应继续适用第 1.482-7A（d）（2）条及第 1.482-7（d）（3）条，包括在适当情况下，就 CSA 中 SBC 的问题展开新的审查。这些问题的确十分集中，而转让定价小组应该找出事实来支持他们的分析和结论。”

“在适当的情况下，问题小组应考虑咨询实务体系和顾问，以便为此问题制定最可靠的分析。我们将继续监测与第九巡回上诉法院裁决有关的任何进一步发展。”

该指令的撤销生效日期为 2019 年 7 月 31 日。备忘录指出，这一撤回并不是一项正式的法律声明，因此不能被使用、引用或依赖。

（摘自 IRS Responds To Altera Ruling On Cost Sharing Arrangements, Tax-News, 2019 年 8 月 8 日，由谢梁洁编译）^①

美国参议员敦促修改资本利得税计算的公平性

^① https://www.tax-news.com/news/IRS_Responds_To_Altera_Ruling_On_Cost_Sharing_Arrangements___97233.html

美国参议院 21 名共和党议员联名致信财政部长，敦促他修改资本利得税的计算方法。

在信中，他们强调，即使纳税人蒙受了损失，他们也有可能纳税，因为在计算资本利得税时，购买证券的价格没有考虑通胀因素。

他们在信中写道：“当纳税人出售一项资本资产时，他们根据所得缴纳税款——即初始取得资产成本与销售价格之间的差额。”“根据目前的规定，财政部通过查看购买时的标价来确定基准，而不考虑按当前价格计算的经通胀调整后的资产成本。”

他们表示：“这意味着，在某些情况下，即使纳税人遭受了实际损失，也可能履行纳税义务。”

为了说明这个问题，参议员们举了一个例子，如果纳税人在 1998 年以 32.38 美元的价格购买了一份股票，并在 2019 年以 48.13 美元的价格卖出，他们将被视为名义收益 15.76 美元，并将被征税 3.75 美元。但是，如果购买价格经通货膨胀因素调整后，同一股的购买价格按今天的美金计算为 50.50 美元，则确定损失 2.37 美元。

他们认为，在目前的制度下，股东将被征收 3.75 美元的税款。而按实际价值计算会造成损失。

信中写道：“即使纳税人获得了实实在在的收益，有效的资本利得税率也能轻松将国会通过的法定税率提高一倍。”

参议员们表示：“这种做法只会因为通胀的存在而惩罚纳税人，从本质上讲是不公平的。”“其他税收规定，如个人所得税等级，每年都要根据通胀水平进行适当调整。资本利得应该得到同样的公平待遇。”

（摘自 US Senators Urge 'Fairness' Change To Capital Gains Tax Calculations, Tax-News, 2019 年 8 月 8 日，由谢梁洁编译）^①

美国国税局关于两项法国社会税在美国的可信性的指示

美国国税局今天发布了大型企业和国际（LB&I, Large Business and International）和小企业/自营职业（SBSE, Small Business/Self-Employed）部门的联合指令，作为 IRS 审查员关于两种法国社会税（“一般社会保障”（CSG, Contribution Sociale Généralisée）以及“偿还社会债务的贡献”（CRDS,

^① https://www.tax-news.com/news/US_Senators_Urge_Fairness_Change_To_Capital_Gains_Tax_Calculations___97236.html

Contribution pour le Remboursement De la dette Sociale)) 的可信度的指导，作为美国联邦所得税征收的依据。

该指南- lb&i -04-0819-007（日期为 2019 年 8 月 6 日，发布日期为 2019 年 8 月 19 日）声明了美国国税局政策的一项变化，具体来说，美国国税局不再坚持根据第 901 条，即 CSG 和 CRDS 没有资格享受外国税收抵免。

因此，美国国税局的审查人员不得质疑纳税人对 CSG 和 CRDS 支付的外国税收抵免申请（包括退税申请），也不得断言 CSG 和 CRDS 在美国的税收用途中不属于可抵扣的所得税。

根据指示：

CSG 和 CRDS 是法国对收入征收的税收，在一定程度上对工资薪金收入征收，它们由雇主以类似于其他社保税的方式代扣代缴，并作为一种社会保障出现在雇员的工资单上。

从历史上看，美国国税局拒绝为 CSG 和 CRDS 提供外国税收抵免。

美国税务法院 2014 年的一份意见支持国税局的立场，即美国和法国之间的社会保障一体化协议适用于 CSG 和 CRDS 征税，纳税人没有资格享受美国的外国税收抵免。然而，在上诉时，美国哥伦比亚特区巡回上诉法院认定，税务法院没有充分分析签署国在解释总量协议方面的共同期望的证据，从而将案件还原到税务法庭进一步审理。

2019 年 5 月 30 日，美国国务院的信证实美国国税局，美国和法国达成“共识”，即 CSG 和 CRDS 征收不会“修改或补充”总计划协议，这种共识已经记录在今年外交通信中。

（摘自 IRS directive on U.S. creditability of two French social taxes; change in IRS position, KPMG, 2019 年 8 月 19 日，由谢梁洁编译）^①

第九巡回上诉法院确认税务法院：无形资产与计价的成本分摊协议

美国第九巡回上诉法院今天确认了美国税务法院的一项决定，该决定涉及无形资产的定义以及在成本分摊协议中无形资产的估值方法。

正如第九巡回上诉法院所解释的：

这个案例要求我们在适用的（但现在已经过时的）转让定价规则中解释“无形”的含义。本案的关键在于，监管定义是否如专员所述足够广泛，足以涵盖所有有价值的无形资产，甚至包括专员所称的“剩余业务资产”（即纳税

^① <https://home.kpmg/us/en/home/insights/2019/08/tmf-irs-directive-on-us-creditability-of-two-french-social-taxes-change-in-irs-position.html>

人的创新文化、现有劳动力价值、持续经营价值、商誉和增长选择。) 我们的结论是, 该定义不包括剩余业务资产。尽管该定义的语言含糊不清, 但该规定的起草历史表明, “无形” 被理解为仅限于可独立转让的资产。因此我们确认。

案件的简要说明(由第九巡回法院编写)如下:

在重组其欧洲业务的过程中, 将大量收入从美国实体转移到欧洲子公司, 纳税人进行了成本分摊安排, 其中欧洲子公司的控股公司制定了“买入”支付纳税人的资产, 符合“无形资产”的监管定义。

美国的税收规定要求购进款项必须反映纳税人现有无形资产的公平市场价值。

在发现购进款项并没有按照转让定价规定独立交易原则后, 美国国税局进行了自己的计算。纳税人向税务法院提交了一份请愿书, 对这一估价提出质疑。

争论的焦点是, 在当时适用的转让定价规定下, 对现有无形资产估值正确方法。美国国税局试图纳入所有有价值的无形资产, 包括“剩余业务资产”, 如纳税人的创新文化、现有劳动力价值、持续经营价值、商誉和增长选择。

第九巡回上诉法院的结论是, “无形”的定义不包括剩余业务资产, 而且该定义仅限于可独立转让的资产。

(摘自 Ninth Circuit affirms Tax Court; intangible assets and valuation in cost-sharing arrangement, KPMG, 2019年8月16日, 由谢梁洁编译)^①

LLB-瑞士签署美国不起诉协议

2019年8月5日, 美国司法部宣布瑞士银行 LLB Verwaltung (瑞士) AG 同意支付 1060 万美元, 作为其被指控帮助美国客户隐瞒收入的案件的惩罚。

美国司法部表示, 根据双方认同的事实, LLB-瑞士(前身为 Liechtensteinische Landesbank (Schweiz) AG) 及其部分员工(包括该银行管理层成员) 与瑞士资产管理公司共谋, 帮助美国客户隐瞒应向美国国税局纳税的资产和收入。美国司法部表示, LLB-瑞士通过各种安排来完成逃税行为, 包括在低税率税收管辖区域设立代理公司进行隐瞒收入。

根据美国司法部的说法, 瑞士法兰克福在业务高峰期拥有约 100 名美国客户, 持有近 2 亿美元的资产, 其中大部分账户为被提名的实体企业。

LLB-瑞士授权瑞士资产管理公司开设账户并准备“了解您的客户”(KYC, Know Your Customer) 文件。

^①<https://home.kpmg/us/en/home/insights/2019/08/tmf-united-states-ninth-circuit-affirms-tax-court-intangible-assets-and-valuation-in-cost-sharing-arrangement.html>

美国司法部表示，自 2012 年以来，LLB-瑞士的改正工作十分全面，该实体已经停止并终止了与美国客户的所有美国跨境业务。调查中涉及的部门经理和雇员均被解雇。此外，LLB-瑞士的业务已经关闭，其银行执照被瑞士金融市场监管局收回。

根据不起诉协议的条款，LLB-瑞士除了支付罚款外，还同意在所有相关刑事或民事诉讼中积极配合，以换取执法部门的协议，即不对涉及与税务相关的刑事犯罪起诉 LLB-瑞士公司。

（摘自 LLB-Switzerland Signs US Non-Prosecution Agreement, Tax-News, 2019 年 8 月，由贺越编译）^①

美国上诉法院在转让定价案中支持亚马逊

2019 年 8 月 16 日，美国第九巡回上诉法院发布了一项有利于亚马逊的判决，主要涉及无形资产的监管及其在成本分摊安排中的估值方法。

根据法院工作人员编制的摘要，亚马逊在 2005 年和 2006 年重组其欧洲业务的过程中签订了一项成本分摊协议，其中亚马逊欧洲子公司的控股公司进行了“买入”付款。亚马逊的资产符合“无形资产”的定义，这导致亚马逊大量收入从美国实体转移到新成立的欧洲子公司。

税收法规要求“买入”付款应该反映亚马逊原有无形资产的公平市场价值。亚马逊最初公布了约 2.55 亿美元的购买价格。然而，美国国税局局长根据相关调查后认为，购买价款并未根据转让定价规定独立交易原则确定。根据美国国税局的测算，评估买入价约为 36 亿美元。亚马逊随后向税务法庭提交了一份请愿书，质疑该估值。

争论的焦点是在当时适用的转让定价法规下对现有无形资产进行估值的正确方法。正如 Consuelo M. Callahan 法官在他看来所观察到的那样，亚马逊无形资产的估值方法是基于成本分摊协议来转移到欧洲控股公司的特定无形资产，包括网站技术、商标和客户名单。然而，税务专员的方法是基于亚马逊整个欧洲企业，减去已有的有形资产。卡拉汉法官指出，这意味着所有有价值的都被包含在税务专员的评估价值中，包括那些更“模糊，与企业本身不可分割”的价值观，例如员工经验、教育和培训的价值、持续经营价值、善意和其他独特的业务属性和期望。

税务法庭的决定主要与亚马逊有关，而税务专员随后提出上诉。但是，在确认税务法院的裁决时，三位法官上诉法院小组得出的结论是：“无形资产”

^①https://www.tax-news.com/news/LLBSwitzerland_Signs_US_NonProsecution_Agreement___97247.html

的定义不应该是剩余企业资产，该定义仅限于可独立转让的资产。

法官 Consuelo M. Callahan 在意见中写道，“我们的结论是，该定义不包括剩余业务资产。尽管无形资产的定义含糊不清，但法规的起草历史表明，‘无形’被理解为仅限于可独立转让的资产。因此我们肯定无形资产仅限于可独立转让的资产。”

美国最高上诉法院指出，该案件被认为不符合 1994 年和 1995 年颁布的转让定价规定。2009 年，在该案件税务年度超过三年后，财政部发布了临时规定，扩大了无形资产的范围，补偿价款应当作为“买入”付款的一部分。

（摘自 US Appeals Court Backs Amazon In Transfer Pricing Case, Tax-News, 2019 年 8 月，由贺越编译）^①

美国和法国进行数字服务税谈判

2019 年 8 月 30 日，据报道，法国和美国政府即将解决法国数字服务税的相关争议。

美国总统表示，他打算宣布对法国葡萄酒进口产品征收新的关税，以应对法国新推出的数字服务税，美国政府表示法国数字服务税（DST, Digital Services Tax）将会歧视美国公司。

然而，据媒体报道，法国和美国政府官员在法国比亚里茨举行的七国集团首脑会议上正在谈判一项协议，该协议将使法国退还美国公司的法国 DST 付款与 OECD 数字税收之间的差额。

法国 DST 对提供广告服务，出于广告目的销售用户数据或执行中介服务的数字公司的收入征收 3% 的税率。全球收入为 7.5 亿欧元（8.35 亿美元）及以上且法国销售额至少为 2500 万欧元的公司需缴纳税款。

法国议会于 2019 年 7 月 11 日批准的税收将适用于自 2019 年 1 月 1 日起在法国实现的营业额，预计将影响法国约 30 家提供数字服务的公司。

然而，在 2019 年 7 月 10 日，美国贸易代表（USTR, United States Trade Representative）根据 1974 年《贸易法》第 301 条开始调查法国 DST 的影响，该法条赋予 USTR 调查和回应外国不公平贸易行为的权力。一旦 USTR 开始进行 301 条款调查，它就会寻求与有关外国进行谈判解决，这可能涉及赔偿或消除特定障碍或做法。

根据启动调查的通知，美国贸易代表办公室将首先关注有关 DST 的三个关注领域，包括其“歧视性、追溯性、以及它是否代表不合理的税收政策”。

^①https://www.taxnews.com/news/US_Appeals_Court_Backs_Amazon_In_Transfer_Pricing_Case___97256.html

（摘自 US And France Nearing Digital Tax Compromise, Tax-News, 2019 年 8 月, 由贺越编译）^①

日本

与美国签订的《所得税协定议定书》生效

两国政府已就修改《日美所得税条约》议定书的批准书进行了交换。议定书生效日期为 2019 年 8 月 30 日。

议定书修订现行的《2003 年所得税条约》，并订明：

免缴利息扣缴税款（有若干例外）；

扩大免征代扣代缴所得税的股息范围（允许持股 50% 的公司获得免征代扣代缴所得税的资格，并将规定的持股期限从 12 个月减至 6 个月；

修改资本利得条款，以符合《外商投资房地产税法》（FIRPTA, Foreign Investment in Real Property Tax Act）；

对未解决的主管当局案件进行强制性有约束力的仲裁；

规定使主管当局能够互相协助征税；

主管部门之间为税务目的的广泛交换信息。

（摘自 Japan: Protocol to income tax treaty with United States, entry into force, KPMG, 2019 年 8 月 30 日, 由谢梁洁编译）^②

德国

中小企业的企业所得税减税降负

2019 年 8 月 29 日，德国经济部长 Peter Altmaier 宣布了计划的大纲，其中包括减少德国中小企业税收负担与遵从成本。

^① https://www.tax-news.com/news/US_And_France_Nearing_Digital_Tax_Compromise___97287.html

^② <https://home.kpmg/us/en/home/insights/2019/08/tmf-japan-protocol-income-tax-treaty-united-states.html>

在提出中小企业战略时，Altmaier 建议通过逐步取消团结税来减轻中小企业的税负，并将这些企业缴纳的企业所得税水平限制在利润的 25%。Altmaier 还呼吁对私营公司设定税收征收上限，这将把他们的整体税负限制在 45% 以内。

团结税是对个人和企业收入征收的 5.5% 附加税，用于资助前东德的经济发展。本月早些时候，政府宣布，从 2021 年起将缩小纳税人的纳税范围，这一措施意味着 90% 的纳税人将不再需要支付团结税税款。

虽然联邦一级的公司税税率目前为 15%，但地方税和团结税使得合并税率增加到 30% 以上。

该计划还设想通过实施新的官僚救济法，将中小企业的行政负担减少 10 亿欧元（11 亿美元）。

（摘自 Germany To Cut Corporate Tax For SMEs, Tax-News, 2019 年 8 月，由贺越编译）^①

批准电子出版物增值税减税

2019 年 8 月 22 日，德国内阁批准了一项降低电子出版物增值税税率的提案。预计增值税税率将从 2020 年 1 月 1 日起开始下降。

欧盟理事会批准改变欧盟指令，允许成员国对电子出版物征收与传统有形出版物相同的增值税税率之后，德国内阁提出了该提案。

根据政府的公告，该措施意味着在增值税征税角度，书籍、报纸和杂志将被平等对待，无论它们是以实物还是电子形式发布。

以电子形式提供的出版物目前需缴纳增值税，标准税率为 19%。改变税率后，电子出版物将以 7% 的减税率征税，与实物出版物相同。

（摘自 Germany Approves VAT Cut For E-Books, Tax-News, 2019 年 8 月，由贺越编译）^②

德国将弥补住宅相关税收漏洞

2019 年 8 月 8 日，德国政府宣布的提案限制了购买公司所持土地房产的相关避税行为，该提案将限制转让税避税行为。

根据当下政府公告，购房者可以通过收购拥有房产的公司的股份而不是直接购买土地房产，以此避免转让税。同时现行法律规定，只要投资者获得不超

^①https://www.tax-news.com/news/Germany_To_Cut_Corporate_Tax_For_SMEs___97276.html

^②https://www.tax-news.com/news/Germany_Approves_VAT_Cut_For_EBooks___97271.html

过公司 95% 的股份，此类安排均免征转让税。然而，政府表示相关投资者可以购买剩余股份，然后在五年持有期后可以与多数股权合并而不产生转让税。政府表示，这些安排已被用来避免高价值房地产的转让税。

根据拟议的“土地转让税法”修正案，最高持股门槛将降至 90%，持有期限将增加至 10 年。此外，新规则将适用于股份公司以及合伙企业的财产。

（摘自 Germany To Close Tax Loophole For Enveloped Dwellings, Tax-News, 2019 年 8 月，由贺越编译）^①

英国

英国认为受控外国公司制度并未形成国家援助

英国在欧洲法院的一项诉讼中提出了 4 项请求，要求撤销欧盟的决定，欧盟的决定已经正式公布。

英国对欧盟委员会（EC, European Commission）提出的申诉现已在欧盟官方期刊上发表。欧盟委员会声称，英国受控外国公司（CFC, Controlled Foreign Company）制度构成了欧盟国家援助。另外，2019 年 8 月 20 日，EC 的完整决定正式发表在官方公报上。

英国在欧盟法院（CJEU, the Court of Justice of the European Union）诉讼中提出的要求 EC 撤销决定的请求，与政府提出的技术论据摘要基本一致，政府早些时候提出这些论点。我们在 2019 年 6 月 21 日发表的文章中对此进行了讨论。

总之，EC 作出决定后，英国提出的四项请求如下：

（1）英国声称，EC 在选择英国的 CFC 规则作为检查可比性的参考框架时，存在明显的评估错误。英国认为，合适的参考体系是英国的企业税收整体框架；

（2）2010 年 TIOPA 第 9 章中使用的广泛 CFC 规则的豁免旨在作为过滤器运作，不包括来自 CFC 的利润，这些利润因避税而产生的风险水平较低。它们不是对规则的减损；

（3）英国声称对选择性的评估存在明显错误。根据这一请求提出的一个论点是，EC 认为英国只依赖于“重要人员职能”测试是错误的。

^①https://www.taxnews.com/news/Germany_To_Close_Tax_Loophole_For_Enveloped_Dwellings___97230.html

(4) 英国辩称，EC 错误地认定相关豁免给予任何公司“利益”，从而影响欧盟内部贸易。

现在，CJEU 考虑 EC 是否错误判断以及是否应撤销该决定。

(摘自 CFC State Aid: UK’s appeal and EC decision published in Official Journal, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 30 日，由史良编译)^①

税收限制促进了国家医疗服务体系养老金灵活性

年度津贴限制个人可以在每个纳税年度累积的税收优惠养老金价值。标准津贴为 4 万英镑，但对于那些收入超过 15 万英镑，21 万英镑以下的人来说，收入每增加 2 万英镑，津贴减少 1 万英镑，津贴总额固定在 1 万英镑。

这种限制导致了許多储蓄者及其雇主在许多经济领域中的规划问题。公共部门继续使用不灵活的固定福利计划，尤其是英国医疗服务体系（NHS，National Health Service）受到影响，许多高薪医生选择要么提前退休，要么减少工作时间。

政府的回应

政府在 2019 年 7 月 22 日回应了这一日益恶化的问题，并提出了一项建议，该建议将允许 NHS 临床医生将其养老金应计减半，以换取支付半价回报，即所谓的 50:50 选项。

然后，8 月 7 日，该协商被撤回。相反，政府宣布一项新的即将进行的磋商将提出有关养老金应计的充分灵活性的建议，例如，30% 的缴款将确保 30% 的计提率。通过下一个财政年度开始实施 10% 的浮动政策，来保证政策的灵活性。雇主可以选择将他们的“未使用”缴款退回到员工的工资中。

变化还会更大吗？

就目前情况而言，我们希望这些建议仅限于 NHS 养老金计划，并且在此范围内，仅适用于临床医生。

然而，协商的公布可能会要求将这种灵活性扩展到公共部门的其他地方，因为在许多政府机构中存在不同程度的同样问题。它也可能导致一般改革的压力，不仅是高收入者的年度津贴减少，而且还包括更广泛的养老金税收制度中存在的异常和意外结果，包括终身津贴（限制了税收优惠的养老金储蓄个人完成他们的职业生涯）。

毕马威的观点

^①<https://home.kpmg/uk/en/home/insights/2019/08/tmd-cfc-state-aid-uk-appeal-and-ec-decision-published-in-official-journal.html>

这是一个已经酝酿多年的问题，没有简单的解决方案，随着两个制度的正面交锋，要么养老金税收制度需要简化，要么公共服务养老金计划需要变得更加灵活，两者都面临着更大的挑战，但总的来说，我们认为这个问题可以通过计划本身来解决。与受影响者进行良好的沟通和互动非常重要。

（摘自 Tax limits prompt pension flexibility in NHS, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 16 日，由史良编译）^①

海关与税务总署发布 DAC6 或欧盟强制性披露规则的咨询意见和法规草案

英国海关与税务总署（HMRC，HM Revenue and Customs）发布了有关英国实施欧盟强制披露规则将如何在实践中展现和运作的见解。

实施 DAC6^②或欧盟强制性披露规则的英国法规草案已于 2019 年 7 月 22 日（星期一）与咨询文件一起发布。这些文件为中介机构和纳税人提供了进一步的参考细节，自 2020 年 7 月 1 日起，他们可能需要向 HMRC 披露某些类型的跨境安排和符合某些标志或标准的商业框架的详细信息。法规草案直接来自欧盟指令，该指令已在 2018 年 6 月 25 日或之后实施的交易中生效。该咨询旨在作为充实指导的起点，明确说明 DAC6 范围的要素、特征和某些征管程序。预计将在今年年底发布更详细的地方实施指南。

行政合作指令经修订，于 2018 年 5 月 25 日正式生效，规定了新的强制性披露规则，要求成员国在 2019 年 12 月 31 日之前公布遵守该指令所必需的法规和程序规定。

通过法规草案和咨询文件，HMRC 已发出各种澄清信号。鉴于 DAC6 已经发挥作用，这些都是重要的发展。尽管有 2020 年 7 月 1 日的申请日期，但也必须实施跨境可报告安排，第一步是在 2018 年 6 月 25 日至 2020 年 7 月 1 日之间实施到 2020 年 8 月 31 日报告。

关键点

范围

与一些成员国的立场相反，法规草案没有扩大该指令的范围。实际上，法规在许多地方引入了 DAC6 定义（例如，“特征”的定义）。

咨询还表示，预计英国脱欧不会影响这些规则的实施过程（或导致其后来的废除）。

^①<https://home.kpmg/uk/en/home/insights/2019/08/tmd-tax-limits-prompt-pension-flexibility-in-nhs.html>

^②欧盟理事会 2018 年 5 月 25 日发布的第 2018/822 号指令于 2018 年 6 月 25 日生效，该指令是关于税收领域强制性自动情报交换的第 2011/16 / EU 号指令（DAC6）的修正案。

要使这些规则适用，跨境安排必须至少展示若干特征之一。其中一些（但不是全部）需要税收优惠才能生效。

正如预期的那样，咨询确认税收优惠不仅限于欧盟产生的优惠。中介机构或纳税人申报必须确定在所有相关司法管辖区的税收优惠。

然而，HMRC 认为“税收优惠”仅出现在不能合理地视为符合可报告的跨境安排相关基础和政策目标的规定而获得优惠的情况下。咨询中最有用的确认之一是关于 Hallmark E 转让定价。在此，该文件确认其旨在寻求披露违反经合组织转让定价指南的安排。这可能有助于限制这一标志的应用，因为主要的利益过滤器不适用于此标志。

合规

法规草案预计将针对披露的交易发布参考编号。它还预计英国纳税人将被要求通过向当局披露参考编号来报告使用安排，在大多数情况下，这将通过纳税申报表上的空白部分来披露。

关于处罚，法规草案引入了 DoTAS 方法，其中最引人注目的是，对未披露或逾期披露的处罚最高可达每日 600 英镑。法庭判处处罚，可由法庭自行决定增加或减少，最高罚款为 100 万英镑（最低为 0 英镑）。

下一步

法规草案和咨询意见的公布已经预料了一段时间，并为 HMRC 的工作方向提供了一些指示。法规必须在 2019 年 12 月 31 日之前实施。

还有许多问题需要澄清，尤其是一些更实际的方面，例如如何处理多项披露义务。希望在最后的指导意见中对这些问题作更详细的考虑。

咨询于 2019 年 10 月 11 日结束。

（摘自 HMRC publishes consultation and draft regulations implementing DAC6/ EU Mandatory Disclosure rules, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 2 日，由史良编译）^①

税收简化办公室发布 2018—2019 年度报告

税收简化办公室（OTS, the Office of Tax Simplification）发布了 2018—2019 年度报告。该报告着眼于 OTS 在这一年中所开展的工作，特别是其对遗产税管理、HMRC 指导以及经济和技术整体产生的机遇和问题的建议。今年的报告还讨论了 OTS 领导层的重大变化，并任命了新的财务总监和主席。

^①<https://home.kpmg/uk/en/home/insights/2019/08/hmrc-publishes-consultation-and-draft-regulations-implementing-dac6-eu-mandatory-disclosure-rules.html>

OTS 是政府的独立顾问，为简化英国税收制度提供咨询，以改善纳税人的体验。

年度报告列出了 OTS 在 2019 年 3 月 31 日的一年中在主动和大法协议之后所关注的各种问题。这项工作已经发布了七份报告：

- 关于遗产税的第一份报告，重点是税收管理；
- 关于遗产税的第二份报告，重点关注税收本身的运作方式；
- 审查是否用会计折旧补贴取代资本免税额；
- 关于 HMRC 指导的创建、呈现和监督方式的报告，以使其更加用户友好；
- 关于如何对在线平台自雇工作者征税的初步审查；
- 一份关于技术使用的广泛报告，包括当技术出现问题时由谁负责以及更大程度的自动化是否会有所帮助等问题；
- 关于简化小企业整个生命周期日常税的报告。

此外，今年 OTS 领导层也发生了一些重大变化，今年 OTS 领导层发生了一些重大变化，比尔·多德威尔（Bill Dodwell）接替保罗·莫顿（Paul Morton）担任税务总监，凯瑟琳·克沃特斯（Kathryn Cearns）接替安吉拉·奈特（Angela Knight）担任首席执行官。比尔·多德威尔的税务总监在报告中对 OTS 的战略进行了评论，讨论了简化税收系统最终将如何降低纳税人和 HMRC 的成本。

年度报告还列出了 OTS 的一部分未来工作计划，包括关于自雇人士填报个人资料和可能的扣缴税款的初步报告。OTS 还将研究税务管理中的一些问题，并审查其近期重要报告的影响。

（摘自 OTS Annual Report 2018-19, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 2 日，由史良编译）^①

上诉裁判所对 Ingenious Games 案的判决

上诉裁判所（UT，Upper Tribunal）已在 Ingenious Games LLP，Inside Track Productions LLP 和 Ingenious Film Partners 2 LLP 诉 HMRC 中公布其判决，驳回纳税人的上诉。Ingenious 建立了一系列合作伙伴关系，旨在让投资者通过索赔交易损失来抵消收入，从而获得投资所得税减免。HMRC 以多种理由质疑这些伙伴关系结构的有效性。具体而言，由于 LLP 没有为了获利而进行交易（这种损失减免是不允许的），所产生的支出是资本性质而不是收入性质（从而减少或消除了所造成的损失）以及是否合伙企业亏损已根据公认会计原则正

^①<https://home.kpmg/uk/en/home/insights/2019/08/tmd-ots-annual-report-2018-19.html>

确计算。

一级法庭之前已经得出结论，Inside Track Productions LLP 和 Ingenious Film Partners 2 LLP 正在进行交易，以期获利。但是，已经作为收入扣除索赔的支出实际上是资本性质的，减少或消除了贸易损失是不允许的。对于 Ingenious Games LLP，一级法庭已经裁定合伙企业没有进行交易以获利，因此交易损失是不允许的。

Ingenious 向 UT 提出上诉，该案最近结束。UT 裁定 HMRC 胜诉，该上诉被驳回。UT 的结论是：

- 没有有限责任合伙企业（LLP）从事交易；
- 没有有限责任合伙企业从事盈利交易；
- 有限责任合伙企业的支出是资本而非收入。

一级法庭有权得出结论，该案所发生的部分支出并非完全和专门用于交易目的。

（摘自 Upper Tribunal decision in Ingenious Games case, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 2 日，由史良编译）^①

加拿大

预算税收改革立法

加拿大政府正在就实施 2019 年预算中宣布的一系列税收措施的立法提案草案进行磋商。这些草案将执行下列措施：

改进适用于跨境交易的转让定价规则，这些交易是由不进行独立交易的人进行的；

更好地针对外国关联公司的倾销规则，以抵消由非居民控制的加拿大公司投资于外国关联公司的交易可能导致的税基侵蚀；

确保适当的税收后果适用于跨境股票借贷安排，这些安排往往被用来避免加拿大的股息预扣税；

提高多户型住宅物业业主与单户型住宅物业业主税收待遇的一致性；

完善旨在防止纳税人利用衍生品交易将应全额纳税的普通收入转化为资本

^①<https://home.kpmg/uk/en/home/insights/2019/08/tmd-ingenious-games-llp-inside-track-productions-llp-and-ingenious-film-partners-2-llp-v-hmrc.html>

利得的规则；

在管理退休储蓄方面提供更大的灵活性，根据税务规则，为某些已登记的计划提供两种新型年金；

使指定的多雇主计划规则与适用于其他已登记的固定收益退休金计划的税务规则相一致；

改进“向赎回者分配”的方法，该方法用于将资本收益分配给赎回共同基金的单位持有人。

该法案草案还将修改 2019 年《预算执行法案》（Budget Implementation Act, 2019）第 1 号中规定的措施，以处理在单独磋商期间收到的反馈。这些措施涉及加速投资奖励，因为它适用于资源支出和可贬值的财产，以及临时提高符合条件的零排放车辆的第一年资本成本免税额。磋商将于 10 月 7 日结束。

（摘自 Canada To Legislate For Budget Tax Reforms, Tax-News, 2019 年 8 月 8 日，由谢梁洁编译）^①

多边条约得到了皇室的同意

6 月 21 日，在加拿大实施税收协定相关措施以防止税基侵蚀和利润转移的多边公约（MLI）的立法法案获得了王室的支持。这是朝着批准 MLI 迈出的重要一步。加拿大向经合组织提交批准文件的最后一步预计将于 2019 年完成。

MLI 将于加拿大向经合组织交存批准书后三个月开始的第一个月对加拿大生效。如果当时的 MLI 对于涵盖税收协定的交易对手当时也有效，MLI 将在下一个日历年的第一天，以及在 MLI 对加拿大所有其他税收生效后六个月开始的纳税年度申请预扣税。

如果加拿大在 2019 年 10 月 1 日前（很有可能在 2019 年 10 月 1 日前）向经合组织提交批准文件，MLI 将适用于从 2020 年 1 月 1 日开始的一系列关于预扣税的公约。

（摘自 MLI receives royal assent, PWC, 2019 年 8 月，由谢梁洁编译）^②

韩国

^①https://www.tax-news.com/news/Canada_To_Legislate_For_Budget_Tax_Reforms___97240.html

^②<https://www.pwc.com/gx/en/tax/newsletters/international-tax-services/assets/pwc-analysis-of-tax-developments-worldwide-july-2019-edition.pdf>

韩国放宽对日本出口商的税收规定

2019年8月8日韩国政府宣布：将为受到日本决定将159种韩国产品从出口“白名单”中移除影响的中小企业提供税收减免。

日本的举措加剧了两国的紧张局势，韩国预计将宣布采取报复性措施。

与此同时，国家税务局（NTS, National Tax Service）专员与地区税务局负责人举行会议，讨论如何对受日本政府“白名单”影响的中小企业采取税务行政救济措施。NTS在8月5日的一份声明中宣布表示NTS会和7个地区税务局以及125个地方税务局共同努力为这些受影响的中小企业提供支持。

受影响的公司可以申请延长税务备案和纳税截止日期，NTS表示对于那些未能按时付款的公司也将采取较为轻的惩罚措施。

加快企业增值税退税步伐，争取在一个月内，而不是目前的两个月内，对受影响企业提出的反对纳税评估的申诉作出快速反应。

这些优惠仅适用于直接或间接受到日本出口限制影响的中小型企业，即营业额低于1500亿韩元（合1.23亿美元）的企业。

（摘自 Korea To Ease Tax Rules For Exporters To Japan, Tax-News, 2019年8月，由贺越编译）^①

澳大利亚

澳大利亚高等法院允许在税务稽查中使用泄露的数据

2019年8月22日，澳大利亚税务局（ATO, Australian Taxation Office）表示赞成澳大利亚高等法院的一项重大裁决，即该法院允许税务机构使用泄露的数据信息，包括律师事务所泄露的信息。

Glencore 国际税务专员的决定将使 ATO 能够继续在税务稽查工作中使用“天堂论文”和其他类似的泄漏数据。

第二任税务专员 Jeremy Hirschhorn 称，“今天的决定不仅仅是 ATO 的胜利；对于澳大利亚社区来说，这也是一个胜利。澳大利亚社会公众都期望 ATO 能够

^①https://www.tax-news.com/news/Korea_To_Ease_Tax_Rules_For_Exporters_To_Japan___97249.html

使用所有可用的信息来确保大公司和那些寻求在海外隐藏资金的人合理缴纳税款。”有关问题已经在公共领域凸显。

这项裁决确保 ATO 将能够继续使用其掌握的信息，并可以根据所有可用的事实做出决定。离岸律师事务所不是隐藏离岸安排的隐形外衣。

Jeremy Hirschhorn 称，“我们将继续为所有澳大利亚人工作，以确保不会因纳税人在澳大利亚未缴纳足额的税款而导致我们的税基被侵蚀。除了 Glencore 之外，这一决定的更广泛影响是能够防范海外隐藏资金的行为。外国银行不仅向 ATO 提供澳大利亚人离岸资金的详细信息，而且纳税人的数据只会泄露给 ATO。”

“公众可能会误以为这个案子是关于 ATO 寻求获得法律建议的。事实上，我们对事实感兴趣，而不是对税法分析感兴趣。案件的重要性在于确认 ATO 可以使用合同、董事会会议记录和银行详细信息等泄露的文件副本。

（摘自 Australian High Court Allows Use Of Leaked Data In Tax Probes, Tax-News, 2019 年 9 月，由贺越编译）^①

印度

CBDT 对初创企业根据第 56(2)(viib)条所提申请的评估作出澄清

印度政府于 2016 年 1 月 16 日启动了“创业印度”倡议，为培育创新和创业建立强大的生态系统。通过这项措施，政府寻求在各个部门创造大规模的就业机会，并促进国家经济增长。作为这一倡议的一部分，工业政策和促进部（DIPP, Department of Industrial Policy and Promotion）修改了“创业”的定义，并概述了创业公司有资格申请减税的申请程序和标准。此外，还设立了一个广泛的部际委员会，审议初创公司根据 1961 年《所得税法》申请下列奖励的申请：

（1）根据该法第 80 条规定，在连续七个评估年度内，初创企业有三个评估年度可将利润和收益从收入中 100%扣除。

（2）根据该法第 56 条，对符合条件的初创企业获得的股票溢价免征所得税。

^①https://www.taxnews.com/news/Australian_High_Court_Allows_Use_Of_Leaked_Data_In_Tax_Probes___97257.html

2018年5月24日，中央直接税管理局（CBDT）发布通知，声明如果满足通知的规定条件并且获得 CBDT 的批准，第 56（2）（viib）条的规定不适用于公司从投资者那里收到的超过股票票面价值的股权收益。

有人对天使投资征税表示担忧。因此，2019年2月19日，工业和内部贸易促进局（DPIIT，Department for Promotion of Industry and Internal Trade）发布了一份通知 2，声明如果满足通知的规定条件并且获得 CBDT 的批准，则 1961 年《所得税法》第 56（2）（viib）条不适用于初创公司的收益。

随后，CBDT 于 2019 年 2 月 19 日发布了通知 3，声明如果满足通知的规定条件并且获得 CBDT 的批准，第 56（2）（viib）条不适用于公司从居民个人处获得的超出股票票面价值的股权收益。

但是，评估专员已根据第 143(2)/147 条向初创公司发出通知书。考虑到新兴企业面临的困难，财政部长在 2019 年的预算讲话中提到要解决“天使税”问题。初创企业及其投资者如果提交了必要的声明，并在所得税申报表中提供了相关信息，他们的股票溢价估值将不会受到任何形式的审查。投资者身份和资金来源的确定问题将通过建立电子核查机制来解决。有了这一点，初创企业筹集的资金将不需要所得税部门进行任何形式的审查。CBDT 还应制定进一步的特别程序安排，以便对初创企业进行评估，并解决其不满。评估专员确保在没有取得监督人员批准的情况下，不会对此类案件进行调查或核实。

CBDT 通函

最近，CBDT 发布了一份通告 4，声明以下程序用于评估涉及该法案第 56（2）（viib）条所覆盖问题的初创公司：

（1）如果初创公司已获得 DPIIT 的认可，但该案件是在“法案”第 56（2）（viib）条适用性的单一问题上经过有限审查后选定的，则评估专员不会在法案第 143（3）/ 147 条规定的诉讼程序中对此类问题进行核实。

（2）如果初创公司已获得 DPIIT 的认可，但该案件是在“有限审查”下选择的或根据第 56（2）（viib）条进行的“完全审查”，涉及多个问题，不得在评估程序期间追究这些问题。只有在获得其监督官员的批准后，评估专员才能对此类案件中的其他问题进行调查或核实。对已选定案件的其他问题应遵循本法规定的正当程序。

（3）如果初创公司未获得 DPIIT 批准并且案件被选中进行审查，除其他外，基于第 56（2）（viib）条或任何其他问题的适用性，此类案件应由评估专员在获得其监督官员的批准后，按照适当程序进行调查或核实。

我们的意见

CBDT 通告为初创公司提供了急需的救济。委员会指出，需要遵循规定的

程序来评估涉及第 56 (2) (viib) 条的初创公司。这一澄清将有助于改善本国的初创环境。

该通告确保在没有得到其监督官员批准的情况下，评估专员不得对涉及第 56 (2) (viib) 条所覆盖问题的初创企业进行调查或核实。

该通告增加了确定性，有助于减少天使税问题的诉讼，从而为初创经济带来更多投资。

(摘自 CBDT clarification with respect to assessment of start-up companies involving application of Section 56(2)(viib), 2019, KPMG, 2019 年 8 月 8 日，由史良编译)^①

在没有正当理由的情况下，要求印度实体以较高税率扣税的预扣税证明在法律上是不可持续的

最近，德里高等法院认为对于本特利内华达有限责任公司（纳税人）一案，要求印度实体以较高的税率向纳税人付款的预扣税证明在法律上是不可持续的，因为它不是基于有效的原因，并且违反了 1961 年“所得税法”（该法案）第 197 (1) 条和 1962 年“所得税法规则”第 28AA 条规定。

案件事实

纳税人是一家总部位于美国的公司，是另一家美国公司的子公司。它从事印度以外的货物供应业务。在 2019-2020 财政年度，纳税人以电子方式提交了根据该法案第 197 条申请零预扣税的证明。纳税人要求对从客户收到的汇款少扣缴税款。税务部门在 TRACES 门户网站上回复，要求纳税人提供其印度特定账户的审计副本以及该公司本年度的预计账户。

纳税人声称它在印度没有任何办公室/常设机构。因此，不需要在印度建立账簿。根据美国现行法律，集团实体的财务报表需要与其各自控股公司的财务报表合并。只有在控股公司编制的综合国家报表方面才会出现财务报表审计的问题。

纳税人辩称，早在 2002-2003 财政年度，税务部门根据“规则”第 10 条，按收入/销售额的 10% 作为“视同盈利”计算纳税人的利润。有人提到早先的法庭裁决，认为评估专员估计纳税人在印度销售所得为 10% 的方法是正确的，不需要任何干预。随后，德里高等法院同意法庭的上述观点。纳税人声称，税务部门根据该法第 197 条定期获得较低的预扣税证明，纳税人被允许在以较低的

^①<http://www.in.kpmg.com/taxflashnews/KPMG-Flash-News-CBDT-clarification-with-respect-to-assessment-of-startup-companies.pdf>

税率扣缴税款后，从客户那里收到汇款。

但是，评估专员拒绝了纳税人的争议，并颁发了证明书，授权购买商品的不同实体以较高税率（即 5%）从向纳税人支付的税款中扣减税款。

纳税人通过向德里高等法院提交书面请愿书，对这一扣缴证明提出质疑。

高等法院判决

应该行使准司法职能的评估专员根据他的上司的指示行事，在没有任何理由的情况下，要求将税源扣除率（TDS，Tax Deduction at Source）从 1.5% 增加到 5%。有关方面并未给出任何原因为什么税率应该从 1.5% 上升到 5%。因此，所得税专员以 5% 的税率发出 TDS 证书的指示只是出于两个表面上的原因，第一个原因是常设机构被认为是印度的，这本身不构成将 TDS 从 1.5% 增加到 5% 的理由。第二个原因是“没有提交会计账户”。

高等法院认为，在不同层次上存在着任意性和不适用性，从而使扣缴证明无效。没有理由表示为什么所得税专员认为 TDS 应该是 5% 而不是 1%。随后，评估专员机械地遵循了建议并准备了一份新的说明，指出“考虑到案件的事实和情况，TDS 证书应该是 5%”。基于行政法中的既定法律地位，法定机构在上级官员或其他任何人的“口述”下通过的命令在法律上是不好的。高等法院根据 Anirudhsinhji Karsansinhji Jadeja³ 的决定，其中指出，如果赋予一个法定权力以管辖权，他就必须根据自己的酌定权行使这项权力。如果酌情决定权是在上级的指示下或按照上级的指示行使，那么将是未能完全行使酌情决定权的情况。

“规则”第 28AA 条规定根据“该法案”第 197(1) 条接受申请的评估专员应遵循的程序。第 28AA(2) 条规定评估专员如何估计“现有及估计的负债”。税务部门向法院提交的文件显示，上述因素未考虑在内，也未提及第 28AA 条。扣缴凭证上仅指出 TDS 应该是 5%，这显然不符合法律的要求。即使有人接受税务部门提供的解释，即在网络门户网站上只发布了证书而不是决定的理由，那么应该向纳税人发出单独的书面文书，说明修改 TDS 的原因。第 197(1) 条规定的税率是法律规定的。作为准司法性质的决定，须由评估专员根据第 197(1) 条客观标准评估，并以纳税人提供的有关材料为依据，并可向税务部门索取。税率决定原因必须符合“该法案”第 197 条和“规则”第 28AA 条的规定，这些原因必须告知纳税人，不能像本案例的情况那样，由高级评估专员指定。高等法院根据塔塔电信服务（马哈拉施特拉邦）有限公司的决定，认为根据“该法案”第 197 条，必须有适当的理由发布这项命令。

因此，高等法院认为，要求印度实体以较高税率扣税的预扣税证明在法律上是不可持续的，因为它没有基于正当理由，而且违反了“该法案”第 197(1)

条和“规则”第 28AA 条的法律规定。特此撤销受到质疑的证明。

（摘自 Withholding tax certificate directing Indian entities to deduct tax at a higher rate without giving valid reasons is unsustainable in law, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 8 日，由史良编译）^①

向外国实体支付培训飞行员和船员的费用无需缴税

最近，收入税上诉法庭（法庭）的班加罗尔法官就 Kingfisher 航空有限公司（纳税人）一案认为，印度航空公司向外国实体支付培训其在印度境外的飞行员和驾驶舱工作人员的款项是根据 1961 年“所得税法”（该法案）或根据各自的税收协定不征税。

在印度—阿联酋税收协定中没有技术服务费（FTS, Fees for Technical Services）条款的情况下，向迪拜实体支付的此类款项将属于商业收入条款。由于迪拜实体在印度没有常设机构，因此这种付款在印度不征税。关于支付给德国和新加坡实体的付款，所得税专员（上诉）认为这种付款是 FTS，并且由于对法案的追溯修订而在印度征税。法庭指出，在审议的这一年里，没有这种修订的规定，纳税人不可能预见到通过对该法的追溯修正案在源头上扣除税款。因此，根据该法案第 201（1）条，纳税人未被视为 FTS 条款下的“违约被评估者”，因此删除了根据该法案第 201（1A）条应承担的利息责任。

案件事实

纳税人是一家印度公司，从事航空业务。在 2007-2008 和 2008-2009 评估年度，纳税人分别派遣人员到迪拜、德国和新加坡培训飞行员和驾驶舱人员。纳税人与这些国家的实体签订了关于模拟器和其他飞行训练设备的协议，以便对其驾驶舱人员和飞行员等进行培训。非居民实体应纳税人要求对纳税人的工作人员提供各种培训。

纳税人向这些非居民实体支付了款项，但没有从源头扣除税款。评估专员指出该协议的主要目的是将飞行训练设备，即模拟器租赁给纳税人。费率和付款条件是根据模拟器的使用情况确定的。费用还包括其他费用，如教练和设施的费用等。因此，支付的基本性质是使用设备，其中还包括教练和培训师的费用。

关于支付给迪拜居民的费用，根据该法案第 9（1）（vi）条和印度—阿联酋税收协定，支付的部分设备使用费（即模拟器）和部分传递有关工业、科学和商业经验知识或技能信息的费用属于“特许权使用费”的性质。

^①<http://www.in.kpmg.com/taxflashnews/KPMG-Flash-News-Bently-Nevada-LLC.pdf>

关于支付给德国居民的费用，评估专员认为非居民实体必须向纳税人提供模拟器以进行培训。已支付/应付的费用主要用于使用模拟器和传递信息等，属于该法第 9（1）（vi）条规定的特许权使用费的定义。此外，根据税收协定第 12 条第（4）款，付款也属于 FTS 类别。

关于支付给新加坡居民的费用，评估专员认为纳税人支付款项是为了使用模拟器和培训员工，培训师和讲师主要负责向驾驶舱人员和机组人员传授信息。因此，根据该法案和印度—新加坡税收协定，这些付款具有特许权使用费税和 FTS 的性质，应印度征税。

因此，纳税人有义务就上述向非居民支付的款项从源头扣缴税款。

所得税专员（上诉）认为，使用模拟器训练机组人员和飞行员的费用不能视为特许权使用费。所得税专员（上诉）认为，根据印度—阿联酋税收协定，支付给非居民的付款可视为 FTS，而对支付给迪拜居民的付款，并无条款界定 FTS，因此此类付款仅可视为业务收入。阿联酋在印度没有常设机构，因此即使印度出现任何收入，只能在阿联酋而非印度征税，因为第 12 条仅包含特许权使用费而非 FTS。因此，所得税专员（上诉）认为支付给阿联酋公司的 FTS 在印度无需缴税，因此第 195 条的规定不适用。

关于支付给德国实体的款项，纳税人依据税收协定条款声称该支付款不是 FTS，因为印度与提供服务的地方之间没有领土关系。此外，关于支付给新加坡实体的款项，纳税人声称，该付款不符合印度—新加坡税收协定的可用条件，因此不作为 FTS 征税。所得税专员（上诉）依赖 AAR 集团的 InterTek Testing Services India（Pvt）有限公司的决定，不接受纳税人的论点，即不能将对价的任何部分视为 FTS 的付款性质。为了证明 FTS 在印度应纳税的结论，所得税专员（上诉）也提到了对法案第 9 节的修正案，其中声明，就本节而言，如果收入被认为是累积或产生于印度，根据第（1）款（v），（vi）和（vii）款，这种收入应包括在非居民的总收入中，无论非居民是否有住所、营业地点、业务联系或是否曾在印度提供服务。所得税专员（上诉）进一步指出，对该法第 195 条的解释有一项修正案，因此对收据征税的领土关系不再需要满足 FTS，因此向非居民支付 FTS 性质的款项在印度应纳税。

所得税专员（上诉）指示评估专员不考虑使用模拟器的付款，只有单独用于培训费用的其余付款被视为 FTS 并相应地征税。

法庭判决

模拟器费用的可征税性

飞行模拟器是人工重新创建飞机飞行及其飞行环境的装置，用于飞行员训练，设计或其他目的。它包括复制控制飞机如何飞行的方程，它们如何对飞行

控制的应用做出反应，其他飞机系统的影响，以及飞机如何对如空气密度、湍流、风切变、云、降水等外部因素做出反应。飞行模拟的使用有多种原因，包括飞行训练（主要是飞行员），飞机本身的设计和开发，以及飞机特性和控制处理质量的研究。因此，飞行模拟器是飞行员和机组人员培训的重要组成部分。

使用模拟器的费用按小时单独量化这一事实并不意味着纳税人租用相同的模拟器或支付相同的使用费。如果没有教员的培训，模拟器本身的租用没有任何意义。因此，不能认为纳税人为使用模拟器而支付了使用费。

支付给迪拜实体

由于在印度—阿联酋税收协定中缺失 FTS 条款，所以没有出现关于这笔款项是否属于 FTS 的问题。法律的既定立场是，如果税收协定中没有条款不涉及特定收入项目，则不应将其视为剩余收入而应视为企业收入。

但是，如果没有印度非居民的常设机构，则不能征税。法庭依据的是 ABB FZ-LLC 的决定。

回顾修正案

所得税专员（上诉）仅以追溯修正案的理​​由维持评估专员的命令。税务部门依据“2012年财政法”第195条第2款的解释，认定纳税人有责任从源头扣除税款。该解，自1961年4月1日起生效，具有追溯效力。

法庭注意到，在2007-2008和2008-2009财政年度，这种规定并不存在。纳税人不可能预见到通过追溯修改法律从源头上扣税的义务。在这种情况下，需要考虑的问题是，是否可以根据对法律的追溯性修订，将从源头扣税的责任强加于纳税人。“财政法”作出的具有追溯效力的修正案，在审议年度之后的一年内通过，不应将纳税人视为“违约被评估者”来惩罚纳税人。

（摘自 Payments to foreign entities for training of pilots and crews are not taxable in India, 2019, KPMG, 2019年8月7日，由史良编译）^①

墨西哥

墨西哥批准新的北美自由贸易协定

墨西哥参议院19日通过了旨在替代北美自由贸易协定的《美国-墨西哥-加

^①<http://www.in.kpmg.com/taxflashnews/KPMG-Flash-News-Kingfisher-Airlines-Ltd.pdf>

拿大协定》。

2019年7月29日，墨西哥总统安德烈斯·曼努埃尔·洛佩斯·奥夫拉多尔签署的一项法令在该国官方公报上公布，使墨西哥成为批准该协议生效的三个签署国中的第一个。墨西哥参议院于6月19日批准了这项贸易协议。

新贸易协定于2018年11月30日签署，取代自1994年生效的北美自由贸易协定。USMCA维持北美自由贸易协定的免关税市场准入，并对农产品提出一系列新的市场准入和关税要求。

USMCA还包括一个新的海关管理和贸易便利化章节，使整个北美的海关程序标准化和现代化。它保留了使用两国小组来解决反补贴和反倾销问题的争端，并保留了原协议的国与国之间的争端解决程序。

加拿大已得到美国的承诺，将提供至少60天的免税期，不受232条款规定的任何未来措施的影响。该条款授权美国总统对被视构成国家安全威胁的进口商品征收关税。

区域市场GDP总和超过22万亿美元，拥有近4.86亿消费者。

（摘自 Mexico Ratifies New North American Free Trade Deal, Tax-News, 2019年8月8日，由谢梁洁编译）^①

印度尼西亚

修改豪宅交易的预扣税和销售税

财政部发布了对“豪宅”交易征收预扣税和销售税的修改意见。

第92/PMK.03/2019号条例（2019年6月19日）规定，针对豪华住宅购买交易的预扣税率从销售价格的5%降至1%，豁免门槛也有所提高，即购买价格达到300亿印尼盾的交易免征预扣税（之前门槛为50亿印尼盾）。当交易的购买价格为300亿印尼盾或以上时，对全部购买价征收1%的预扣税。

但是，应税财产规模保持不变。因此，如果住宅（仅限建筑物）的面积超过400平方米，或公寓的面积超过150平方米，无论购买价格如何，都必须扣税（现在为1%）。

所有其他“超豪华商品”的预扣税率仍为5%。

^①https://www.tax-news.com/news/Mexico_Ratifies_New_North_American_Free_Trade_Deal___97234.html

此外，修改意见也包括有关超豪华房产 20% 销售税的相关规定。新条例规定销售税仅适用于涉及购买价格在 300 亿印尼盾或以上的住宅和公寓转让的交易。此前，销售税适用于购买价格为 200 亿印尼盾或以上的“无分层产权”房屋和联排别墅，以及购买价格为 100 亿印尼盾或以上的分层产权公寓、共管公寓或联排别墅。

（摘自 Indonesia: Withholding tax, sales tax changes, “luxury residential” transactions, 2019, KPMG, 2019 年 8 月 1 日，由史良编译）^①

南非

计划对一次性塑料制品征税

南非政府正在考虑对一次性塑料制品征收新税。一次性塑料制品在被丢弃或回收之前只能使用一次，比如吸管、咖啡搅拌器、水瓶和大多数食品包装。

国家财政部预计今年早些时候发布一个环境财政改革政策文件，该文件将概述改革现有环境税以扩大其覆盖范围的选择，并考虑新税收在解决空气污染和气候变化方面的作用，促进有效水资源使用，减少浪费，鼓励改善废物管理。

在 2019 年的预算讲话中，政府宣布可能对一次性塑料征税，目标将是减少这些物品的使用，鼓励回收利用。目前还没有关于可能对一次性塑料征税的数量或生效日期的信息。由于南非严重依赖一次性塑料，征税可能被视为比全面禁止塑料产品更现实的选择。然而，有人担心，对一次性塑料征收的税收（不会被“圈起来”，而是以类似于 2004 年征收的塑料袋税的方式集中征收）将无助于改变人们的行为和终结塑料污染。

目前还不清楚对一次性塑料制品征税是否会限制这些产品的使用，因为环境、林业和渔业部已承认，尽管 2004 年至 2018 年塑料袋税翻了两番，但消费者仍在继续使用塑料袋。据南非税务局 2018 年底统计，南非塑料袋税下的塑料袋销售收入同比增长 900 万兰特，达到 2.42 亿兰特。

（摘自 South Africa: Possible tax on single-use plastics, KPMG, 2019 年 7

^①<https://home.kpmg/us/en/home/insights/2019/08/tnf-indonesia-withholding-tax-sales-tax-changes-luxury-residential-transactions.html>

月 31 日，由谢梁洁编译)^①

欧盟

英国为贸易商列出了脱欧指令

英国税务海关总署（HM Revenue and Customs）已致函与欧盟（EU）进行贸易的 VAT 注册企业，就如何在英国脱欧谈判无果的情况下，为海关、消费税和增值税的变化做好准备提供建议。

英国决定将 VAT 注册的公司自动纳入经济经营者登记和识别（EORI, Economic Operator Registration and Identification）号码系统，并将在未来几周内分配超过 8.8 万家拥有 EORI 号码的公司。

在一封致受影响企业的信中，HMRC 解释称，如果不提供 EORI 编号，这些企业将无法将货物运进或运出英国。

信中还说，为了处理欧盟成员国的海关手续，企业还需要获得欧盟 EORI。欧盟 EORI 编号在整个欧盟范围内都是有效的，并被用作与任何成员国海关当局进行互动的通用参考编号。这可以从与该企业进行贸易的欧盟成员国获得。

英国政府在网上发布了这封公开信，信中还列出了企业在拥有英国 EORI 号码后进出口货物时应采取的措施。

一封单独的信件被发送到北爱尔兰的欧盟贸易商，因为他们也自动分配英国 EORI 号码。它解释说，在爱尔兰和北爱尔兰之间运输货物不需要英国 EORI 编号，除非该企业运输受控或需要许可的货物、须缴纳消费税的货物，或该企业希望根据特殊程序申报的货物。英国海关总署（HMRC）将很快公布这些商品的进口流程细节，企业将需要遵循这些流程。

（摘自 UK Lists Instructions For Traders On Brexit, Tax-News, 2019 年 8 月 30 日，由谢梁洁编译)^②

欧洲联盟行政合作指令强制披露要求--执行会员国最新情况

中介机构和相关纳税人的强制公开要求（MDR, Mandatory Disclosure

^① <https://home.kpmg/us/en/home/insights/2019/07/tnf-south-africa-possible-tax-single-use-plastics.html>

^② https://www.tax-news.com/news/UK_Lists_Instructions_For_Traders_On_Brexit___97286.html

Requirements) 于 2018 年 6 月 25 日在欧盟生效, 并且必须在 2019 年 12 月 31 日之前由成员国实施, 自 2020 年 7 月 1 日起, 中介机构也需要跟踪可报告的交易, 并在 2020 年 8 月 31 日之前将此信息披露给税务机关。

背景

根据欧盟委员会提出的一项建议, 新的强制性信息披露要求作为对《税务行政合作指令》("DAC6") 的修订, 将于 2020 年 7 月 1 日起实施。

DAC6 规定, 中介机构有义务向其国内税务机关披露符合某些标准的跨境安排信息, 以及随后税务机关之间交换此类信息的规则。根据最终文本, 自 2020 年 7 月 1 日起, 所有信息披露必须在实施后 30 天内完成。

中介机构和相关纳税人也将被要求披露跨境纳税安排的信息, 第一步将于 2018 年 6 月 25 日至 2020 年 7 月 1 日实施。这些信息应该在 2020 年 8 月 31 日前提交。

国内立法的实施

尽管欧盟成员国必须在 2019 年底之前将 DAC6 纳入国内立法, 但一些司法管辖区已经提出或正在讨论有关强制披露规则的立法草案。

英国

2019 年 7 月 22 日星期一, 英国税务海关总署 (HMRC) 发布了执行 DAC6 强制披露规则的条例草案, 同时发布了一份咨询文件。这些文件为中介机构和纳税人提供了进一步的细节, 从 2020 年 7 月 1 日起, 他们可能需要向 HMRC 披露某些类型的跨境安排和结构的细节。通过条例草案和咨询文件, HMRC 已经做出了各种澄清。考虑到 DAC6 已经投入使用, 这些都是重要的进展。磋商还表示, 预计英国脱欧不会影响这些规则的实施过程 (或导致这些规则后来被废除)。

条例草案没有扩大该指令的范围, 并在许多地方引入了 DAC6 定义 (例如 "商标" 的定义)。根据 DAC6 的文本, 要应用这些规则, 跨境安排必须至少具有若干特征之一。其中一些, 但不是全部, 需要税收优惠才能生效, 即主要利益测试。正如预期的那样, 此次磋商确认, 税收优惠并不仅限于在欧盟产生的税收优惠。申报中介机构或纳税人必须确定在所有相关司法管辖区的税务优惠待遇。

然而, HMRC 说明, 已经只有在 "不能合理被视为符合有关规定的原则可报告的跨境安排相关基础和政策目标的规定" 时, 税收优惠才会适用。

咨询中最有用的确认之一, 是有关 Hallmark E 的转让定价。在这方面, 该文件确认, 它打算寻求披露违反经合发组织转让定价准则的安排。这在一定程度上可能有助于限制这一标志, 因为主要的利益过滤器并不适用于这一标志。

此外，条例草案预期将为公布的安排印发参考编号。该机构还预计，英国纳税人将被要求通过向当局披露参考编号的方式，来报告一项安排的使用情况——在大多数情况下，这将通过在纳税申报单上的空白信息披露来实现。

在处罚方面，条例草案引入了一种符合现行避税计划披露制度（DoTAS, Disclosure of Tax Avoidance Schemes）的做法，其中最引人注目的是，对漏报或迟报的处罚最高可达每天 600 英镑。罚款由法庭施加，可以根据法庭的自由裁量权增加或减少，最高罚款 100 万英镑（最低罚款 0 英镑）。

各会员国执行情况

截至本文发表之日，波兰是欧盟成员国中唯一一个根据 DAC6 条款实施强制性披露规则的国家，第一个重要的报告截止日期是 2019 年 6 月 30 日。

17 个国家（奥地利、塞浦路斯、捷克共和国、丹麦、芬兰、法国、德国、意大利、立陶宛、卢森堡、荷兰、葡萄牙、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典和联合王国）已批准或发表了立法草案，供协商或正在其财政部内讨论建议。其余 10 个成员国预计将在今年晚些时候公布法案草案，最有可能在夏季休会或地方选举结束后公布。

（摘自 EU Mandatory Disclosure Requirements - Update, KPMG, 2019 年 8 月，由谢梁洁编译）^①

本期审稿人：邵凌云、郑诗倩、田志伟

^①<https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2019/08/etf-409-eu-mandatory-disclosure-requirements-special-edition.html>

智库视野



研究院微信 研究院微博



上海财经大学公共政策与治理研究院
上海市国定路 777 号
邮政编码：200433
电话：(021) 6590 8706
86 158 2174 6491 (田志伟)
官方微博：e.weibo.com/u/3932265304
邮箱：120286069@qq.com